



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE privind aprobarea cadrului general pentru implementarea și funcționarea mecanismului de sprijin prin Contracte pentru Diferență pentru tehnologiile cu emisii reduse de carbon

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** privind aprobarea cadrului general pentru implementarea și funcționarea mecanismului de sprijin prin Contracte pentru Diferență pentru tehnologiile cu emisii reduse de carbon, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 132 din 04.04.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D390/04.04.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea cadrului general pentru implementarea și funcționarea mecanismului de sprijin prin contracte pentru diferență pentru tehnologiile cu emisii reduse de carbon, fiind elaborat în temeiul art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2024 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2022 privind măsurile aplicabile clienților finali din piața de energie electrică și gaze naturale în perioada 1 aprilie 2022-31 martie 2023, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul energiei, și adoptarea unor măsuri în domeniul energiei.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **formula introductivă**, pentru conformitate deplină cu titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2024, virgula din cadrul sintagmei „unor acte normative din domeniul energiei, și adoptarea unor măsuri în domeniul energiei” trebuie eliminată.

4. Ca **observație de ordin general**, menționăm că **art. 1 și 13** nu au o denumire marginală, deși majoritatea articolelor au o astfel de denumire.

Pentru a răspunde exigențelor normative, este necesară o abordare unitară în ceea ce privește toate articolele proiectului.

5. Semnalăm modalitatea neunitară de redactare a expresiei „Contracte pentru Diferență”, care **în titlu** are termenii redați cu inițială mare, în timp ce la **art. 1**, termenii sunt scriși cu inițială mică.

Având în vedere și terminologia utilizată deja în cadrul art. VII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2024, sugerăm ca respectivii termeni să fie scriși cu inițială mică.

6. La **art. 2 partea introductivă**, pentru respectarea exigențelor de redactare, recomandăm ca sintagma „se definesc după cum urmează:” să fie înlocuită cu sintagma „au următoarele semnificații:”.

De asemenea, din aceleași considerente, în redactarea definițiilor, termenul „înseamnă” va fi înlocuit cu elementul grafic „-”.

Totodată, semnalăm că, la semnificațiile de la art. 2, se folosește în nenumărate cazuri acronimul „CfD”, înainte de definiția de la pct. 7, fără să se precizeze ce se înțelege prin acesta.

La **pct. 11**, semnalăm că expresia „în conformitate cu prezenta hotărâre, precum și a metodologiei și/sau a altor reglementări emise ANRE în acest scop, aprobate prin ordin al președintelui” este imprecisă, putând genera dificultăți în aplicare. Se impune, așadar, revederea și reformularea acesteia.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru sintagmele „stabilit pe cale administrativă ca limită maximă” de la **art. 2 pct. 35**.

La **pct. 12**, pentru a asigura claritate și precizie juridică normei, trebuie reformulată partea finală a textului „*astfel cum sunt specificate într-un ordin de ministru CfD de aprobare a schemei CfD și detaliate într-un ordin de ministru de inițiere a licitației CfD*”, astfel încât să se prevadă cu exactitate ce ministru urmează a emite ordinele respective.

De asemenea, nu este clar în ce constă diferența dintre specificarea respectivelor criterii și detalierea acestora.

La **pct. 16**, pentru o corectă informare asupra actului normativ la care se face referire, se va folosi sintagma „din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2022 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar de implementare și **gestionare a fondurilor alocate României prin Fondul pentru modernizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu completări prin Legea nr. 376/2023**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **pct. 17**, deoarece titlul Legii nr. 123/2012 este redat anterior în cadrul pct. 2, pentru suplețea proiectului, acesta va fi eliminat.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare când se face referire la un act normativ al cărui titlu a mai fost redat anterior.

La **pct. 22**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm ca sintagma „Ordinul nr. 232/2020, emis de președintele ANRE” să fie înlocuită cu sintagma „**Ordinul președintelui ANRE nr. 232/2020**”.

La **pct. 23**, pentru rigoare normativă, se vor reda coordonatele Comunicării europene invocate în context, dar și titlul complet al acesteia, în felul următor: „*„(...), astfel cum sunt definite în Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (2016/C 262/01)*”.

La **pct. 32**, este necesară corectarea erorii de tastare, prin eliminarea din cadrul textului a cuvântului „orice”, care este în plus.

La **pct. 37**, pentru rigoarea redactării, în cadrul sintagmei „conform art. 12 alin. (7) lit a), b) sau (c)”, trebuie eliminată paranteza din partea stângă a lit. c).

La **pct. 44**, semnalăm că, prin definirea termenului de „zile” ca însemnând „zile **calendaristice sau zile lucrătoare**” se imprimă normelor care fac referire la acest termen un caracter ambiguu.

Astfel, nu se va ști în mod cert când se împlinește un termen, deoarece raportarea la cele două tipuri de zile (cele calendaristice și cele lucrătoare) va duce la stabilirea a două date diferite, fără a putea aprecia care dintre acestea este cea corectă.

7. La **art. 3 alin. (1)**, cu referire la norma de trimitere la „tehnologiile specificate la art. 2 pct. 42”, semnalăm că la respectivul punct se precizează semnificația termenului „solicitant”, fără a se face referire la vreo tehnologie. Se impune revederea acestei norme de trimitere, care ar putea avea în vedere **pct. 43** al art. 2.

La **alin. (10)**, semnalăm că sintagma „din punct de vedere juridic, orice drepturi și obligații rezultate din semnarea unui contract CfD, se amână a fi exercitate sau prestate până la obținerea deciziei de autorizare a ajutorului de stat din partea Comisiei Europene” este neclară și poate genera dificultăți în aplicarea normei.

Totodată, semnalăm că nu se precizează ce se întâmplă cu acele „drepturi și obligații rezultate din semnarea unui contract CfD” în situația în care nu se obține decizia de autorizare a ajutorului de stat.

La **alin. (11)**, deoarece se află la prima menționare în proiect, ținând cont și de natura intervențiilor legislative suferite ulterior publicării, referirea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare se va face astfel: „prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 **privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm să se specifice articolul/articolele aplicabile din cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014, la care se face trimitere în textul propus.

De asemenea, pentru precizia și claritatea normei, considerăm că sintagma „precum și a normelor europene în domeniul recuperării ajutoarelor de stat” ar trebui reformulată, în sensul menționării în mod expres a actelor Uniunii Europene avute în vedere.

La **alin. (12)**, pentru corectitudinea normei preconizate, sintagma „normele de arbitraj comercial” va fi înlocuită cu expresia „regulile de procedură arbitrală”.

În plus, deoarece acronimul „CIC” nu mai este folosit ulterior în cuprinsul proiectului, sugerăm eliminarea formulării („CIC”) din finalul normei.

8. La **art. 4**, pentru simplificarea textului, recomandăm comasarea **lit. a)–c)**, având în vedere că toate se referă la emiterea unor ordine ale ministrului energiei.

În cazul în care este agreată această propunere, literele subsecvente vor fi renumerotate și vor trebuie revăzute normele de trimitere la acest articol.

9. La denumirea marginală a art. 7, corelat cu prevederile art. 2 pct. 2, este de analizat dacă în locul formulării „Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei - ANRE” nu ar trebui folosită doar abrevierea „ANRE”.

La **lit. a)**, pentru corectitudinea redactării, propunem ca termenul din debut să fie scris cu inițială mică.

De asemenea, pentru precizie, propunem indicarea și a unui termen pentru adoptarea ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei prin care se stabilește metodologia pentru calcularea prețului de referință.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din cadrul proiectului.

La **lit. d)**, menționăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”*.

Pe cale de consecință, este necesară reamenajarea textului, în conformitate cu dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, care dispune că *„Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

10. La art. 8 lit. c), este necesară eliminarea prepoziției „de” din cadrul sintagmei „contracte de de racordare la rețea”, întrucât se repetă.

La **lit. e)**, pentru coerența normei, propunem ca, în loc de „capacitatea de producerea energiei”, să fie scris „capacitatea de producere a energiei”.

La **lit. h)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „în conformitate art. 12 alin. (9)” să fie redată sub forma „în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (9)”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile asemănătoare.

11. La denumirea marginală a art. 9, pentru menținerea unității terminologice, propunem ca după termenul „ministrului” să fie inserată expresia „de resort”.

La alin. (2), pentru corectitudinea textului, sintagma „procedura de consulare publică” va fi redată, astfel: „procedura de **consultare publică**”.

12. La art. 10 alin. (2) lit. a), pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca în loc de „termen de 180 de zile de la data prezentei hotărâri” să se scrie „termen de 180 de zile de la data **intrării în vigoarea a prezentei hotărâri**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate cazurile asemănătoare.

13. La art. 11 alin. (1), este necesară reconsiderarea normei, deoarece, prin redactarea defectuoasă în partea sa finală - „*dar numai în măsura în care **partea în cauză a fost de acord cu faptul că a avut loc o modificare legislativă relevantă și/sau că au apărut costuri sau economii suplimentare sau, în cazul unui dezacord între părțile contractului CfD, numai în măsura în care **acestea au fost stabilite definitiv și irevocabil, în conformitate cu dispozițiile contractului CfD*****” - , nu întrunește cerințele de claritate, precizie și predictibilitate a actului normativ.

Astfel, se introduce un element de subiectivitate, în sensul că este lăsat la aprecierea părții în cauză gradul de relevanță al modificării legislative, iar pe de altă parte, nu se precizează modalitatea în care trebuie exprimat respectivul acord în legătură cu acest aspect. De asemenea, nu este clar la ce anume se referă textul, și nici în ce constă caracterul irevocabil despre care se face vorbire, actualmente hotărârile judecătorești având doar caracter **definitiv**. Pe de altă parte, nu se utilizează un limbaj juridic, contractul având clauze, nu dispoziții.

14. La art. 12 alin. (2), referitor la expresia „În cazul epuizării prognozate sau efective a resurselor financiare alocate din Fondul de modernizare, ministerul de resort va identifica sursa/sursele de finanțare a/ale deficitului CfD și va notifica Comisiei orice modificare a ajutorului existent”, precizăm că aceasta nu asigură claritate și

predictibilitate în aplicarea normei, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

În plus, pentru precizie, propunem ca după termenul „Comisiei” să fie inserat cuvântul „**Europene**”.

Totodată, se va reda titlul integral al actului juridic european invocat, astfel: „art.4 alin.(1) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din **21 aprilie 2004** de punere în aplicare a Regulamentului ...”.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea expresiei „a Guvernului”, din sintagma „prezentei hotărâri a Guvernului” ca superfluă.

Totodată, corelat cu norma de trimitere la „art.7 lit. d) pct.i)”, propunem ca, în locul parantezei regăsite după subdiviziunea „pct.”, să fie folosit punctul.

La **alin. (8)**, pentru suplețe, propunem ca norma de trimitere la „alin. (7), lit. a), b) și c)” să fie scrisă „alin. (7)”, având în vedere că acest alineat este alcătuit din respectivele enumerări.

Sugerăm, însă, revederea trimiterii la acest alineat, care nu se referă în mod expres la returnarea respectivă.

În ceea ce privește **alin. (9)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca acesta să fie redat ca articol distinct, marcat în mod corespunzător, urmând ca actualele alin. (10) și, respectiv, art. 13 să fie renumerotate în mod corespunzător.

La **actualul alin. (10)**, pentru corectitudinea redactării, propunem scrierea *in extenso* a abrevierii „HG”.

În același timp, sintagma „în conformitate cu legislația aplicabilă în vigoare”, prin caracterul său general, face ca norma să fie lipsită de precizie și predictibilitate, motiv pentru care propunem reformularea textului, cu indicarea în mod expres a dispozițiilor legale aplicabile.

15. Potrivit uzanțelor, marcarea anexei la proiectul de hotărâre se va face prin termenul „**Anexa**” plasat în colțul din dreapta sus al paginii, eliminându-se expresia „la Hotărârea de Guvern nr.”.

Ca observație generală și din aceleași considerente, trimiterea la sintagma „Hotărârii de Guvern nr.” din cuprinsul anexei va fi înlocuită cu „Hotărârii **Guvernului** nr.”.

De asemenea, titlul Legii nr. 123/2012 va fi redat la prima menționare, după care se va menționa doar numărul legii, urmat de intervențiile legislative suferite.

La **preambul**, la **lit. (E)**, întrucât contractul este legea părților, propunem reformularea astfel: „Prezentul contract este redactat potrivit Hotărârii Guvernului nr.”.

La **pct. 1** „Definiții și interpretare”, pentru precizia normei, sintagma „prevăzut la art. 3 alin. (3)” se va reda „prevăzut la art. 3 **pct. 3**”.

La definiția pentru „Mediator” este necesar a se revedea norma de trimitere, întrucât în forma actuală, la **clauza 18.2** „*Părțile vor continua să respecte toate obligațiile care le revin în temeiul prezentului Contract pentru diferență, în pofida oricărei dispute care trebuie soluționate în conformitate cu prezenta clauză 18*” nu face referire la nici un mediator; eventual, norma ar trebui să facă trimitere la clauza 18.

La definiția „Fondul pentru monitorizare”, potrivit uzanțelor, sintagma „cu modificările, înlocuirile sau completările ulterioare” se va reda „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La definiția „Minister” din sintagma „Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 a” se va elimina litera „a”.

La **pct. 1.6**, pentru rigoare redacțională, sintagma „articolul 1552 din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 287/17.07.2009, cu modificările și completările ulterioare” se va scrie „**art. 1552 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată**, cu modificările și completările ulterioare”, toate trimiterile ulterioare la prevederi ale Codului civil urmând a se realiza în această manieră, însă fără precizarea titlului legii.

La **pct. 9.16**, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare”.

La **pct. 12.9**, la **teza întâi**, sugerăm revederea normei de trimitere la „clauza 8”, având în vedere că textele la care se face trimitere nu se referă la o notificare; probabil se are în vedere o trimitere la clauza 12.8.

La **pct. 13.12**, sintagma „prezenta clauză 13.12” se va scrie „**prezenta clauză**”.

La **pct. 13.13**, sugerăm eliminarea expresiilor „În plus” și „de asemenea” din textul propus, acestea nefiind specifice unor clauze contractuale.

La **pct. 13.15**, la teza **întâi**, sintagma „de mai sus” se va elimina.

La **pct. 13.16.1**, la **partea introductivă**, sintagma „clauzele **Error! Reference source not found.** până la **Error! Reference source not found.**” se va reda sub forma „clauzele 12.1.1 - 12.1.3”.

La **pct. 13.17**, este de analizat dacă sintagma „este reziliat în conformitate cu clauza 13.16” nu ar trebui redată sub forma „**încetează** în conformitate cu clauza 13.16”, având în vedere că norma la care se face trimitere se referă la încetarea contractului.

La **pct. 14.1.6**, propunem ca sintagma „dată de către Producător în clauza 10.1” să fie scrisă „dată de către Producător **potrivit clauzei 10.1**”.

La **pct. 16.1.2**, din considerente privind exprimarea, sugerăm eliminarea termenului „fie”.

La **pct. 18.3.3**, termenul „șimăsuri” se va redacta corect.

La **pct. 18.4.1**, termenii „înțelegeriisau” și „consemneazăși” se vor scrie corect.

La **anexa 2 la contract**, se va elimina **pct. 1**, ca inutil, fiind menționat ca titlu al anexei.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 355/04.04.2024